

## Критерии оценивания

### Задание 1. Письмо философа (50 баллов).

**от**

Платона

**кому**

участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Друг, желаю тебе благополучия!

Пишу тебе, поскольку знаю твою ученость и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с возникшими у меня философскими сложностями.

Меня занимает вопрос: что такое человек? Человек – это существо бескрылое, двуногое, с плоскими ногтями, восприимчивое к знанию, основанному на рассуждениях. Так говорят мои современники, но я думаю, что с этим определением что-то не так. Что же в этом определении неверно? И что же, наконец, такое «человек»? Как так получилось, что человек может не знать, что такое «человек»? Может быть, ты знаешь, трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с тем, что такое «человек»?

Я был бы тебе также премного благодарен, если бы ты сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложили свое отношение к этому, несомненно, важному понятию, раскрыл его значение: ты ведь наверняка понимаешь, что такое «человек», так как сам – один из них. Очень жду ответа.

Платон

Задание предполагает написание письма, содержащего ответы на все вопросы, заданные Платоном:

1. Что неверно в предложенном определении человека? Как лучше определить это понятие?
2. Трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значениям слова “человек”?
3. Как вы понимаете значения слова “человек” и почему именно так?

Работы оценивались по следующим критериям:

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	15
	Участник сформулировал определения некоторых понятий,	10

	корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	5
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	5
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность,	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки	10

выразительность)	ясные и четкие	
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

### Задание 2. Этический кейс (25 баллов)

Французский философ Ж.-П. Сартр рассказывает о своём ученике, перед которым во время Второй мировой войны встал сложный выбор: Его отец поссорился с матерью и склонялся к сотрудничеству с оккупантами. Старший брат был убит во время наступления немцев в 1940 году. И ученик Сартра хотел за него отомстить, но для этого нужно было уехать в Англию и поступить в вооружённые силы «Сражающейся Франции». Мать, очень опечаленная полуизменой мужа и смертью старшего сына, видела в нём единственное утешение, его уход, а возможно и смерть, ввергла бы её в полное отчаяние. К тому же каждое его действие, предпринятое для того, чтобы отправиться сражаться, неопределённо, двусмысленно, может не оставить никакого следа и не принести ни малейшей пользы: например, по пути в Англию, проезжая через Испанию, он может на бесконечно долгое время застрять в каком-нибудь испанском лагере, может, приехав в Англию или в Алжир, попасть в штаб писарями не принимать участия в боевых действиях. (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм — это гуманизм// Сумерки богов. —М.:«Политиздат», 1989. С. 319–344).

1. Как должен был поступить ученику Сартра — остаться с матерью или отправиться на войну?
2. Сформулируйте критерии/определение для “долга”.
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
4. Какое нравственное учение согласилось бы с вашим определением?
5. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, предлагающее альтернативные критерии долга.
6. Укажите, какие решения в данной ситуации выбрали бы сторонники этого учения.
7. Объясните почему.

Данное задание предполагает ответы на поставленные к кейсу вопросы с опорой на знание этических теорий.

Работы участников оценивались по следующим критериям:

Критерий	Дескриптор	Балл
----------	------------	------

К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) долга сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) долга сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) долга не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2

	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0
--	--	---

### Задание 3. Логическая задача

«А теперь мы зададим пароль для нашей группы», – предложил учитель и записал на доске следующие семь слов:

ЭКВИЛИБРИСТИКА, ЭКВИПОЛЕНЦИЯ, ЭКВИВАЛЕНЦИЯ,  
АМБИВАЛЕНЦИЯ, ЭКЗИЛИБРИСТИКА, ЭКЗИПОЛЕНЦИЯ, АКЦИДЕНЦИЯ.

«А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы», – сказал 1-й ученик.

«Конечно, знакомы! – рассмеялся учитель. – Все эти слова составлены из хорошо известных латинских корней с приставками.

«То есть, – задумался 2-й ученик, – если мы узнаем значение латинского корня и значение приставки, то мы узнаем и значение всего слова».

«Или, по-другому, – дополнил 1-й ученик, – если мы узнаем значение всего слова, то мы узнаем и значение его латинского корня, и значение его приставки».

«Не думаю, – возразил учитель, – что оба ваши заявления выполняются абсолютно во всех случаях со всеми этими словами. Всё же вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих семи. Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только приставку этого слова, а 2-му, соответственно, только его латинский корень. Вы друг с другом этой “тайной” не поделитесь, но попробуйте, обмениваясь правдивой информацией о своём знании, отгадать выбранный пароль совместно».

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой разговор.

1-й ученик: «Я не знаю наше слово-пароль и уверен, что ты тоже его не знаешь».

2-й ученик: «Не знал, но теперь, после твоих слов, знаю».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопрос:

(1) Какое же слово было выбрано учителем в качестве пароля?

Дополнительные задания:(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение,объясняющее, как ученики совместно отгадали пароль.

(3) Раскройте значение загаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется?

Решение:

1. Первый ученик знал только приставку слова, но не смог сразу угадать слово целиком. Это означает, что приставка загаданного слова не является уникальной. Следовательно, загаданное слово - это не АМБИВАЛЕНЦИЯ и не АКЦИДЕНЦИЯ, так их приставки встречаются

только один раз. Таким образом, список возможных слов теперь выглядит как

ЭКВИЛИБРИСТИКА, ЭКВИПОЛЕНЦИЯ, ЭКВИВАЛЕНЦИЯ,  
ЭКЗИЛИБРИСТИКА, ЭКЗИПОЛЕНЦИЯ.

2. Второй ученик в своей реплике утверждает, что теперь он знает пароль. Это означает, что в списке возможных слов не осталось слов с одинаковыми корнями. Таким образом, загаданное слово -

ЭКВИВАЛЕНЦИЯ

3. После слов второго ученика первый понимает, какое слово имелось в виду, проиграв в голове ход рассуждений второго.

Эквиваленция - логическая связка, которая соответствует союзу “если и только если”. Если соединить два высказывания эквиваленцией, получившееся высказывание будет истинным в том случае, если оба исходных высказываний истинны или оба они ложны. Используется в логике, информатике.

Правильный ответ: 10 баллов

Корректное решение: максимум 10 баллов

Правильное указание науки: 2 балла

Правильное определение: 3 балла